



# Tre mot tre kontra fyra mot fyra

- Hur har regeländringen förändrat övertidsspelet i

SHL?

Tommy Sjödin

Svenska Ishockeyförbundet

Examensarbete Elittränarutbildningen 2016

Handledare: Anders Eriksén

## Sammanfattning

Syftet med arbetet är att utvärdera skillnaden och utfallet av regeländringen som SHL införde säsongen 2014-2015. Istället för att som tidigare spela fyra mot fyra i sudden death det vill säga övertidsspel, så övergick man till att spela tre mot tre. De frågor som kommer att besvaras är:

- Avgjordes fler matcher innan straffläggning med den nya regeländringen?
- Vad anser tränarna och spelarna angående förändringen?

För att svara på frågeställningarna kommer jag använda mig av tidigare arbeten kring regeländringen, samt kolla på statistik på matcher från säsong 2012/2013 till 2015/2016 för att kunna dra slutsatser om skillnaden före och efter ändringen. Jag har även genomfört en undersökning där jag skickat ut enkäter till samtliga (14) tränare i SHL, för att få fram deras synpunkt på regeländringen. Förändringen har visat sig vara positiv både för tränare, spelare och publik- vilket framgår tydligt i detta arbete. Jag har frågat många och haft många intressanta konversationer kring det här ämnet och har bara hört positiva aspekter kring ändringen.

## Innehållsförteckning

1. Inledning .....	4
2. Bakgrund.....	4
2.1. Hur såg det ut innan regelförändringen?.....	4
2.1.1. Vad var syftet och förväntningarna av regelförändringen?.....	4
3. Syfte & Frågeställningar .....	5
4. Metod.....	5
5. Resultat .....	5
5.1. Slutsats av tabellen.....	6
5.1.1. Vad säger SHL:s tränare om regelförändringen? .....	6
6. Diskussion .....	6

# 1. Inledning

Mitt i säsongen 2014/2015 bestämdes det att övertid skulle spelas tre mot tre istället för fyra mot fyra, den nya regeln blev väldigt omdiskuterad inom sportvärlden i Sverige. Vissa uppfattade det som en kul och positiv ändring, medan andra inte höll med alls och menade på att det endast skulle bli en väntan på straffläggning.

Som professionell spelare i både SHL och NHL, och flera år som tränare har jag själv spelat både tre mot tre och fyra mot fyra i övertid samt fått chansen att se det från en tränar och åskådarposition. Personligen utifrån båda erfarenheterna så föredrar jag spel tre mot tre, det ger mer öppna ytor, mer målchanser och det blir mer tryck vilket i sin tur gör det mer spännande för publiken. Men frågan är om det verkligen blev en sådan stor skillnad som man eftersökte med regeländringen samt om fler matcher faktiskt avgjordes i övertidsspel än i straffar?

## 2. Bakgrund

### 2.1. Hur såg det ut innan regeländringen?

Inför säsongen 2004/2005 togs straffavgörandet bort då klubbarna tyckte det var för lotteribetonat med var den viktiga extrapoängen skulle hamna och istället spelades endast fem minuter sudden. Det betyder att om inget avgjordes under förlängningen så resulterades det i att matchen blev oavgjord, och båda lagen fick ett varsitt poäng. Så istället för som tidigare då det vinnande laget fick tre poäng delades det nu bara ut två poäng vid många matcher. Till 2010/2011 så bestämde man att införa straffavgörandet igen och det är så regeln fortfarande ser ut.<sup>1</sup>

#### 2.1.1. Vad var syftet och förväntningarna av regeländringen?

Syftet med regeländringen var att man ville att fler matcher skulle avgöras genom övertidsspel istället för straffar, på så sätt hoppades och trodde SHL att den totala matchtiden skulle förkortas och det skulle bli mer underhållande för publiken då många väljer att lämna arenan i väntan på förberedelserna inför straffar. "Vår förhoppning är att fler oavgjorda matcher kommer att avgöras under förlängningen", sa Johan Hemlin, sportchef i SHL inför beslutet.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> [https://sv.wikipedia.org/wiki/Straffslag\\_\(ishockey\)](https://sv.wikipedia.org/wiki/Straffslag_(ishockey))

<sup>2</sup> <http://www.shl.se/artikel/60532/>

### 3. Syfte & Frågeställningar

Syftet med detta arbete var att utvärdera skillnaden och utfallet av regeländringen som SHL införde säsongen 2014/2015. Istället för att som tidigare spela fyra mot fyra i sudden death det vill säga övertidsspel, så övergick man till att spela tre mot tre. De frågor som kommer att besvaras är:

- Avgjordes fler matcher innan straffläggning med den nya regeländringen?
- Vad anser tränarna angående förändringen?

### 4. Metod

För att svara på frågeställningarna använde jag mig av tidigare arbeten kring regeländringen, samt Swehockeys (<http://stats.swehockey.se/>) statistik på matcher från säsong 2012/2013 till 2015/2016 för att kunna dra slutsatser om skillnaden före och efter regelförändringen. Jag har även skickat ut enkäter till 14 SHL tränare med följande frågeställning:

1. Vad tycker ni om ändringen, ändrade ni strategi?
2. Vilken uppställning är er vanligaste. ( Antal Backar/Forwards)?
3. Tycker ni sudden-death skall vara kvar?
4. Övrigt

### 5. Resultat

Säsong	Antal matcher	Antal oavgjorda	Avgjorda på straffar	Avgjorda på övertid	Hemmavinster	Bortavinster
12/13	330	81	43	38	31	50
13/14	330	81	45	36	46	35
14/15 Regeländring efter 180 omg.	330	Före: 50 Efter: 26	Före: 33 Efter: 11	Före: 17 Efter: 15	39	37
15/16 fler lag	364	74	30	44	34	40

## **5.1. Slutsats av tabellen**

Syftet med regeländringen var att få fler matcher att avgöras i spel och inte i straffar, och om man tittar på tabellen så kan man tydligt se att ändringen tjänat sitt syfte.

Innan ändringen avgjordes fler matcher på straffar, och efter ändringen säsong 2014/2015 blev det en markant skillnad då antalet som avgjordes på straffar nästan halverades och antalet som avgjordes på övertid istället ökade. Man kan även se att bortamatch eller hemmamatch inte har någon betydelse för resultaten i övertid.

### **5.1.1. Vad säger SHL:s tränare om regeländringen?**

I enkätundersökningen om vad de olika tränarna anser om regeländringen så fick de besvara följande frågor:

- 1. Vad tycker ni om ändringen, ändrade ni strategi?**
- 2. Vilken uppställning är er vanligaste. ( Antal Backar/Forwards)?**
- 3. Tycker ni sudden death skall vara kvar?**
- 4. Övrigt**

Av samtliga föreningar i SHL jag skickat enkäten till har endast sju svarat. Alla sju tränare har en positiv syn på spel tre mot tre och tycker att det fungerar bättre- både för spelet, publiken och spelarna själva. Uppställningen har sett olika ut, 1 forward och 2 backar eller allmänt skickliga och heta spelare. Alla tycker att sudden-death ska vara kvar.

Se bilaga 1 för exakta svar.

## **6. Diskussion**

Statistiken visar tydligt att ändringen uppfyllt sitt syfte då avgörande i övertidsspel tre mot tre ökat. Min inställning till ändringen har alltid varit positiv, jag anser att det är en bra spelmetod och om man ser tillbaka historiskt så har tre mot tre alltid varit ett inslag i den dagliga träningen. Jag tror ändringen innebär en vidareutveckling för träningen som i första hand används i konditionssyfte, till att användas mer för att träna in taktiska drag inför matchsituationer.

Dessutom visar enkäten att ändringen har varit positiv. Både tränare och spelare anser att spel tre mot tre är mer underhållande och skapar både spänning och energi i övertidsspel. Spetspelarna som oftast får spela mycket i övertid får mer utrymme att visa sina kvalitéer vilket också gynnar publiken.

Jag som rör mig mycket i hockeyvärlden och för många diskussioner med alla slags människor hör mycket åsikter och kommentarer. Jag har frågat många och haft många intressanta konversationer kring det här ämnet och har bara hört positiva aspekter kring regeländringen. Jag är väldigt nöjd med att man ändrade till 3 mot 3 men skulle vilja att man i framtiden tittade över det hela och utökade sudden till 7 minuter istället för 5 minuter vilket jag tror skulle medföra att många fler matcher drastiskt skulle avgöras i 3 mot 3 spelet, det är nästan så att man känner hur energin dras ner när man måste avgöra på straffar. En annan rolig aspekt i det hela tycker jag är att målvakterna sätts på prov inte bara när det gäller att rädda puckar även att kunna deltaga i spelet, det lag som har en spelskicklig målvakt typ "Honken" i Karlskrona har stora fördelar.

Tidigare studier har gjorts hur olika faktorer kan påverka utgången av en förlängning, bland annat en av Allansson & Kumlin<sup>3</sup>. Där var slutsatserna att det lag som är favorittippade att vinna matchen innan matchstart har större sannolikhet att vinna i en övertid. Där är dock inte denna regeländring med, vilket skulle vara intressant för en framtida studie. Intressant skulle också vara att undersöka effekten av hemmaplansfördel. I min undersökning kom jag fram till att ha hemmaplan inte verkar vara någon fördel eftersom det varierat från år till år, däremot tror jag att tabelläget och självfortoende spelar in.

### **Litteraturlista**

- <http://www.shl.se/artikel/60532/>
- <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:752842/FULLTEXT01.pdf>
- Utfallet av förändringen i sudden-death av Nicklas Rahm

---

<sup>3</sup> <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:752842/FULLTEXT01.pdf>